



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-486/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Butković Brlijačić predsjednice vijeća, Duška Abramovića člana vijeća i suca izvijestitelja i Barbare Bosner članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Silvane Marić iz Slavonskog Broda, Ljudevita Posavskog 87, OIB: 07876905062, odlučujući o žalbi vjerovnika Triglav osiguranje d.d. Zagreb, Antuna Heinza 4, OIB 29743547503, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Luji odvjetniku u Odvjetničkom društvu Mađarić & Lui iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj Sp-435/19-8 od 29. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 14. listopada 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Triglav osiguranje d.d. kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj Sp-435/19-8 od 29. listopada 2020.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Silvane Marić iz Slavonskog Broda, Ljudevita Posavskog 87, OIB: 07876905062 (dalje: potrošač), točkom II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike poblize navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Triglav osiguranje d.d. (dalje: vjerovnik) zbog žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14 i 70/19 - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine"

75/15 i 104/17 – dalje SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18 – dalje ZSP), predlažući da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak, ili preinači odbijanjem prijedloga Fine za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje: FINA) kojim je pokrenut jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača utvrđujući da se potrošač nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja, te da se sukladno odredno čl. 79c. st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan s provođenjem postupka.

5. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA-a (dalje: Očevidnik) utvrdio je da potrošač ima u razdoblju dulje od tri godine (3048 dana) evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja pobliže navedene u točki III izreke rješenja čiji ukupan iznos po osnovi glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kn.

6. Dalje je utvrdio da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, da je sud službenim putem utvrdio da potrošač nema u vlasništvu nekretnine koje se vode u službenim evidencijama, da je u 2020. ostvario prihod od plaće u iznosu od 29.121,72 kn, u 2019. u iznosu od 12.803,50 kn dok da u 2018. i 2017. potrošač nije imao nikakvih novčanih primanja. Također je uvidom u evidenciju MUP-a utvrdio da je potrošač evidentiran kao vlasnik osobnog automobila marke Fiat proizvedenog 1995. objavljenog 12. svibnja 2020. čija vrijednost je 0,00 kn.

7. Cijeneći odredbu čl. 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 – dalje: OZ) o pravilima o ograničenju ovrhe na plaći ovršenika sud je utvrdio vrijednost potrošačeve imovine iznosom od 2.426,80 kn, odnosno u iznosu manjem od 10.000,00 kn.

8. Ocjenjujući sadržaj podneska vjerovnika zaključio je o neosnovanosti navoda iz tog podneska uz obrazloženje da osnova za plaćanje broj Ovr-1509/17 od 4. prosinca 2017., iako nije evidentirana u Očevidniku redoslijeda naplate neprekidno u razdoblju dužem od tri godine, zaključio je da okolnost što je navedena osnova za plaćanje dostavljana Fini na provedbu 19. siječnja 2018. nije od utjecaja, pored činjenice da potrošač ima evidentirano 3048 dana neprekidne blokade.

9. Na temelju ovako utvrđenog činjeničnog stanja zaključio je da su u korektnom slučaju ostvarene sve pretpostavke iz odredbi čl. 79g. st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa je stoga odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

10. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi čl. 354. st. 2. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. ST te čl. 23. i čl. 79. o ZSP ovaj sud je utvrdio da suprotno žalbenim navodima nije ostvarena koja od bitnih povreda odredaba postupka, pa tako ni bitna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

11. Nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koje su u skladu sa stanjem u spisu, razlozi rješenja zbog kojih je odlučio na opisani način su jasni, te rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

12. Činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno te je prvostupanjski sud pravilnom primjenom materijalnog prava zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene pretpostavke propisane odredbama čl. 79g. st. 1. i 4. ZSP-a za donošenja pobijanog rješenja.

13. Vjerovnik u žalbi ponavlja da je njegova osnova za plaćanje broj Ovr-1509/17 zaprimljena u redosljedu osnova za plaćanje kod Fine 19. siječnja 2018. da slijedom toga u odnosu na ovu kao i na sve ostale osnove proizlazi da nisu bile zavedene u Očevidniku dulje od tri godine.

14. Opisani žalbeni navodi nisu osnovani, jer iz stanja u spisu te pravilnih utvrđenja prvostupanjskog suda proizlazi da je potrošač bio u neprekidnoj blokadi u razdoblju duljem od tri godine (3048 dana), pri čemu se ukazuje da nije bitan broj dana blokade po pojedinoj osnovi jer se sveukupan broj dana blokade potrošača računa po svim osnovama za plaćanje a u konkretnom slučaju, blokada je trajala dulje od tri godine.

15. S tim u vezi za istaknuti je da upravo navedeno trajanje blokade u vremenskom razdoblju koje je dulje od zakonom propisane tri godine upućuje da potrošač nema raspoloživih sredstava za podmirenje predmetnih tražbina vjerovnika, kako je to pravilno zaključio i prvostupanjski sud.

16. Vjerovnik u žalbi nadalje ističe da je nejasno koju to imovinu potrošač ima, u odnosu na vozilo, pri čemu da nije utvrđen tip vozila marke Fiat te da ova vozila imaju različitu vrijednost zbog čega smatra neprihvatljivim utvrđenje da je vrijednost vozila 0,00 kn. Pri tome ukazuje da prema internet stranici Njuškalo je razvidno kako se vozila te marke i godine proizvodnje prodaju za iznos od 2.900 eur (21.964,00 kn).

17. Sukladno odredbi čl. 79f. st. 1. alineja 3 ZSP-a vjerovnik je u roku od 45 dana od objave oglasa bio pozvan osporiti popis imovine koji je potrošač dostavio i /ili obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelji svoje tvrdnje, pa tako i u odnosu na vrijednost imovine. Vjerovnik, na taj način nije postupio pa stoga, žalbeni navodi u kojima vjerovnik osporava utvrđenu vrijednost predmetnog vozila navodeći da vrijednost takvih vozila prema internet podacima Njuškalo iznosi znatno više, predstavlja novu činjenicu koju je po prvi puta nedopušteno isticati u žalbi u smislu odredbe čl. 352. st. 1. ZPP-a.

18. Prvostupanjski sud je prema stanju u spisu te pribavljenim podacima pravilno utvrdio da vrijednost predmetnog vozila iznosi 0,00 kn, što je podudarno s podacima da je vozilo proizvedeno 1995., te objavljeno 2020.

19. Vrijednost ostale potrošačeve imovine pravilno je utvrđena iznosom od 2.426,80 kn pri čemu je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je imao u vidu

odredbu čl. 173. OZ-a o ograničenju ovrhe na plaći ovršenika, slijedom čega proizlazi da je pravilan zaključan prvostupanjskog suda da je vrijednost potrošačeve imovine manja od 10.000,00 kn.

20. Slijedom obrazloženog proizlazi da je prvostupanjski sud na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke iz odredbi čl. 79g. st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u točki III izreke rješenja.

21. Zbog tih razloga je žalbu vjerovnika trebalo odbiti kao neosnovanu, te primjenom odredbe čl. 380 toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79o ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 14. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Butković Brljačić

Broj zapisa: **eb300-e7438**

Kontrolni broj: **0d2b2-f9e78-1c66d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA BUTKOVIĆ-BRLJAČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.